

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ANOMALA

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO TEMPORANEO RELATIVO A DIVERSE FIGURE PROFESSIONALI - CIG 9236767542

Seduta privata verifica offerta anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 D.Lgs. 50/16

12 Luglio 2022

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno dodici (12) del mese di Luglio alle ore 10:00, presso gli uffici dell'Area Appalti, Acquisti e Manutenzioni di ASP Centro Servizi alla Persona in Ferrara, via Ripagrande 5, il RUP

PREMESSO:

- che con Determina n. 149 del 17/05/2022 si è disposto l'avvio della procedura di gara ad evidenza pubblica, relativamente all'affidamento del servizio di somministrazione di lavoro temporaneo relativo a diverse figure professionali - CIG 9236767542
- che in data 17/05/2022 è stato pubblicato il bando di gara avente ad oggetto i lotti su indicati;
- che le istanze di partecipazione alla gara ricevute sono pervenute entro le ore 09:00 del 21/06/2022;
- che le istanze di partecipazione sono state inviate dai seguenti operatori economici

Ragione Sociale	Partita IVA	Comune	Registro di Sistema	Stato	Data ricezione
TEMPI MODERNI S.P.A.	IT04330930266	Conegliano	PI160776-22	Inviato	17/06/2022 20:11:28
ORIENTA S.P.A. - SOCIETA' BENEFIT	IT15433931001	Roma	PI161868-22	Inviato	20/06/2022 15:08:49
GI GROUP S.P.A.	IT11629770154	Milano	PI161952-22	Inviato	20/06/2022 16:05:31
OASI LAVORO S.P.A.	IT02552531200	Bologna	PI161978-22	Inviato	20/06/2022 16:24:27
TEMPOR SPA AGENZIA PER IL LAVORO	IT12015820157	Milano	PI162032-22	Inviato	20/06/2022 17:03:54
ETJCA S.P.A.	IT12720200158	Milano	PI162037-22	Inviato	20/06/2022 17:07:42
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO IN BREVE JOB ITALIA S.P.A.	IT03714920232	Legnago	PI162139-22	Inviato	20/06/2022 18:46:07

- che il Verbale n. 6 del 24/06/2022 delinea la seguente situazione finale:

Fornitore	Stato Offerta	Punteggio Totale	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico
ORIENTA S.P.A. - SOCIETA' BENEFIT	Aggiudicatario proposto	95,98	70,00	25,98
GI GROUP S.P.A.	II Classificato	92,89	66,91	25,98
JOB ITALIA S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO IN BREVE JOB ITALIA S.P.A.		85,59	55,59	30,00
ETJCA S.P.A.		85,03	63,82	21,21
TEMPOR SPA AGENZIA PER IL LAVORO		83,02	64,85	18,17
TEMPI MODERNI S.P.A.		77,10	48,38	28,72
OASI LAVORO S.P.A.		76,43	58,68	17,75

- che nei punteggi ottenuti dai primi due classificati ORIENTA S.P.A e da GI GROUP SPA ricorre il caso dell'art. 97 comma 3, e conseguentemente deve essere valutata la congruità delle offerte, con richiesta di spiegazioni scritte a giustificazione del livello dei prezzi e dei costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 dello articolo 97;
- che in data 24/06/2022 al fine di valutare la congruità dell'offerta immediatamente dopo la seduta di gara il RUP ha provveduto ad inoltrare tramite il portale SATER la richiesta di chiarimenti n. registro PI168514-22 ai primi due classificati ORIENTA S.P.A e da GI GROUP SPA, dando ad entrambi gli operatori termine di risposta fissato entro le ore 11:00 del 11/07/2022
- che l'operatore ORIENTA S.P.A ha riscontrato la richiesta di giustificazioni con nota PI173932-22 del 30/06/2022, risposta entro i termini di cui sopra;
- che l'operatore GI GROUP SPA ha riscontrato la richiesta di giustificazioni con nota PI176685-22 del 04/07/2022, risposta entro i termini di cui sopra;

CONSIDERATO:

- che, prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dalle ditte concorrenti ed alla valutazione delle giustificazioni fornite, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva che:
 - l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
 - la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
 - il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi risponidenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
 - la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni adottate dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.
- altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016 dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:
 - a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
 - c) all'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente;

Ciò premesso, si procede all'esame della documentazione giustificativa prodotta dall'operatore ORIENTA S.P.A. rilevando che:

- l'Operatore ha tempestivamente proceduto a fornire le proprie giustificazioni in particolare chiarendo nel dettaglio:

a) il margine offerto;

b) i costi del lavoro per i diversi profili ed in particolare quelli conteggiati in ordine alla formazione, alla manodopera diretta,

c) i costi indiretti conteggiati ed il rischio di impresa

d) l'utile aziendale pari al 15% del margine di agenzia

e) le motivazioni che hanno portato in relazione alla propria organizzazione ed all'offerta tecnica presentata a determinare l'offerta economica presentata ad ASP (software specifici creati per agenzie del lavoro, canali appositamente dedicati al reclutamento, esperienza pluriennale nel settore socio sanitario e con altre ASP del territorio regionale emiliano-romagnolo);

d) che l'impresa aggiudicataria non ha sovvertito i dati inerenti alle analisi dei prezzi originariamente prodotte a giustificazione della propria offerta, inoltrando solamente le relative giustificazioni come richieste dal RUP.

Il RUP ritiene quindi che:

- I) non vi siano elementi tali da far ritenere l'offerta nel suo complesso (considerata anche la valutazione tecnica) non affidabile al momento dell'aggiudicazione e che quindi non vi siano le condizioni di garanzia di una seria esecuzione del contratto (*ex pluribus*, C.d.S., sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633; 23 luglio 2012, n. 4206; sez. V, 20 febbraio 2012, n. 875; sez. VI, 24 agosto 2011, n. 4801; 21 maggio 2009, n. 3146);
- II) sulla base degli atti richiesti, dell'esperienza del fornitore, degli appalti in essere anche nei territori limitrofi dichiarati e documentati in sede di gara, l'offerta risulti adeguata al fine di una corretta esecuzione dell'appalto anche considerando i ristretti margini di utile considerati dall'offerente;
- III) che non si rinvergono elementi di arbitrarietà o di abnormità nelle giustificazioni presentati ed ulteriori carenze nelle motivazioni tali da dubitare della attendibilità dell'offerta presentata e nelle successive giustificazioni e che anzi la circostanza dell'operare già nel territorio delle Regione Emilia Romagna ed in altre ASP possa giustificare la presenza di economie di scala;

e che pertanto le giustificazioni presentate dall'Operatore ORIENTA SPA possano essere favorevolmente accolte quali giustificazione dell'offerta presentata. Le stesse sono ritenute esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso NON ANOMALA e congruo il ribasso del 56,25 % sull'importo posto a base d'asta.

Si procede all'esame della documentazione giustificativa prodotta dall'operatore GI GROUP S.P.A. rilevando che:

- l'Operatore ha tempestivamente proceduto a fornire le proprie giustificazioni in particolare chiarendo nel dettaglio:

a) il margine offerto;

b) i costi del lavoro per i diversi profili ed in particolare quelli conteggiati in ordine alla manodopera diretta,

c) i costi indiretti conteggiati, lavaggi ed assenteismo

d) l'utile aziendale pari al 8% del margine di agenzia

e) le motivazioni che hanno portato in relazione alla propria organizzazione ed all'offerta tecnica presentata a determinare l'offerta economica presentata ad ASP (software specifici, economie di scale in relazione al reclutamento, esperienza pluriennale nel settore socio sanitario);

d) che l'impresa aggiudicataria non ha sovvertito i dati inerenti alle analisi dei prezzi originariamente prodotte a giustificazione della propria offerta, inoltrando solamente le relative giustificazioni come richieste dal RUP.

Il RUP ritiene quindi che:

- IV) non vi siano elementi tali da far ritenere l'offerta nel suo complesso (considerata anche la valutazione tecnica) non affidabile al momento dell'aggiudicazione e che quindi non vi siano le condizioni di garanzia di una seria esecuzione del contratto (*ex pluribus*, C.d.S., sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633; 23 luglio 2012, n. 4206; sez. V, 20 febbraio 2012, n. 875; sez. VI, 24 agosto 2011, n. 4801; 21 maggio 2009, n. 3146);
- V) sulla base degli atti richiesti, dell'esperienza del fornitore, degli appalti in essere anche nei territori limitrofi dichiarati e documentati in sede di gara, l'offerta risulti adeguata al fine di una corretta esecuzione dell'appalto anche considerando i ristretti margini di utile considerati dall'offerente;
- VI) che non si rinvenivano elementi di arbitrarietà o di abnormità nelle giustificazioni presentati ed ulteriori carenze nelle motivazioni tali da dubitare della attendibilità dell'offerta presentata e nelle successive giustificazioni e che anzi la circostanza dell'operare già nel territorio delle Regione Emilia Romagna ed in altre aziende sanitarie e socio-sanitarie possa giustificare la presenza di economie di scala;

e che pertanto le giustificazioni presentate dall'Operatore GI GROUP SPA possano essere favorevolmente accolte quali giustificazione dell'offerta presentata. Le stesse sono ritenute esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso NON ANOMALA e congruo il ribasso del 56,25 % sull'importo posto a base d'asta.

Il R.U.P., conseguentemente, dispone la ripresa delle operazioni di gara in SATER per l'accettazione dell'offerta del primo classificato ORIENTA SPA e la formulazione della proposta di aggiudicazione. Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP per accettazione e conferma.

Alle ore 12.09 terminano i lavori.

Letto, confermato e sottoscritto,

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Federico Bindini